

## Informe de Funcionamiento de la Revista Escritos de Psicología

### 1. Números publicados: 3

Abril 2010  
Agosto de 2010  
Septiembre - Diciembre de 2010

### 2. Número de artículos publicados: 16

Revisión teórica: 2  
Informes de investigación: 14

### 3. Procedencia de los autores:

Centro Michoacano de Salud Mental de Morelia, México  
Ciber de Fisiopatología de la Obesidad y Nutrición, Instituto Carlos III, España  
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) de la Universidad de Buenos Aires, Argentina  
Clínica de Enfermedades Crónicas y Procedimientos Especiales CECYPE de Morelia, México  
Institut de Recerca en Cognició, Cervell i Conducta IR3C, Facultat de Psicologia. Universitat de Barcelona, España  
Instituto Nacional de Administração, Portugal  
Instituto Politécnico Nacional de México D.F., México  
Unidad de Neurología Infantil del Hospital Quirón, Madrid, España  
Universidad Autónoma de Madrid, España  
Universidad Nacional Autónoma de México  
Universidad de Barcelona, España (2)  
Universidad de Girona, España  
Universidad de Granada, España  
Universidad Jaime I, Valencia, España  
Universidad de León, España  
Universidad de Málaga, España (3)  
Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo de Morelia, México  
Universidad de Oviedo, España  
Universidad Politécnica de Valencia, España  
Universidad de Salamanca, España  
Universidad de Santiago de Compostela  
Universidad de Valencia, España (2)

### 4. Relación de revisores:

Julián Almaraz Carretero, Universidad de Málaga  
José Salvador Alvidrez Villegas, Universidad de Salamanca  
M<sup>a</sup> Soledad Beato Gutiérrez, Universidad de Salamanca  
M<sup>a</sup> José Blanca Mena, Universidad de Málaga  
Rosier Bono Cabré, Universidad de Barcelona  
Margarita Bravo Sanz, Universidad de Málaga  
José Carmona Márquez, Universidad de Huelva  
Guadalupe Dávila Arias, Universidad de Málaga  
Auxiliadora Durán Durán, Universidad de Málaga  
Francisco Javier Fernández Baena, Universidad de Málaga  
Ángel Fernández Ramos, Universidad de Salamanca  
Itziar Fernández Sedano, UNED  
Pilar Ferré Romeu, Universidad Rovira i Virgili  
Javier García Orza, Universidad de Málaga  
Antonia González Cuenca, Universidad de Málaga  
M<sup>a</sup> Dolores Hidalgo Montesinos, Universidad de Murcia  
Carmen Hidalgo Villodres, Universidad de Málaga  
Laudino López Álvarez, Universidad de Oviedo  
Fulgencio Marín Martínez, Universidad de Murcia  
Ángela Muñoz Sánchez, Universidad de Málaga  
Marcela Alejandra Parra, Universidad Nacional del Comahue  
Consuelo Paterna Bleda, Universidad de Murcia  
Carmen Pedraza Benítez, Universidad de Málaga  
Manuel Pulido Martos, Universidad de Jaén  
Jaime Redondo Lago, Universidad de Santiago de Compostela  
Alfredo Rodríguez López-Vázquez, Universidad de La Coruña  
Susana Rodríguez Martínez, Universidad de La Coruña  
Carmen Salvador Ferrer, Universidad de Almería  
M<sup>a</sup> Victoria Trianes Torres, Universidad de Málaga  
Juan José Vázquez Cabrera, Universidad de Alcalá de Henares  
Francisca Zaragoza Canales, Universidad de Málaga

### 5. Tiempo medio transcurrido entre recepción y aceptación: 118 días (4 meses)

6. Tiempo medio transcurrido entre aceptación y publicación: 75 días (2 meses y medio)

7. N° de trabajos rechazados: 37%  
N° de trabajos aceptados con revisión menor: 22%  
N° de trabajos aceptados con revisión mayor: 41%

8. La revista ha sido incluida en el portal SciELO.

10. Bases de datos que están evaluando la revista para su posible inclusión:

SCOPUS (Elsevier)  
Scirus

11. Portales que están evaluando la revista para su posible inclusión:

REDALYC

12. Evaluación realizada por los autores:

En febrero de 2011 se enviaron a los autores de los números de diciembre de abril de 2010, agosto de 2010 y septiembre-diciembre de 2010 el cuestionario que se presenta en el Anexo 1 para evaluar su satisfacción con el proceso de revisión y publicación de sus trabajos. Hasta la fecha, se han recibido 11 cuestionarios de los 16 enviados. En el Anexo 2 se presentan los resultados obtenidos y en el Anexo 3 los comentarios y sugerencias recibidas. Los resultados muestran un elevado grado de satisfacción, con valoraciones medias superiores en todos los ítems a 8.67 puntos. La revista ha obtenido una valoración global media de 9.00 puntos.

13. Mejoras realizadas en el periodo comprendido por el informe:

- Doble publicación de los trabajos en .PDF y HTML
- Inclusión de los Digital Object Identifiers (DOI) en la revista y participación en el proyecto Crossref.
- Inclusión de meta-datos a través de los directorios DOAJ y e-revist@s.
- Creación de la sección “en prensa” que permite la publicación de los trabajos conforme se van aceptando.

14. El Comité Asesor de la revista celebró una reunión a través de un foro virtual creado para este fin entre el 12-03-2010 y el 12-04-2010, remitiendo al Consejo Editorial un informe en el que se recogían algunas sugerencias de mejora que han sido tenidas en cuenta:

- Aumentar el número de revisores externos a la UMA
- Enviar un escrito a las bibliotecas de las Facultades de Psicología de las universidades españolas para que incluyan la revista en el catálogo de revistas electrónicas.
- Enviar en archivo pdf a los miembros del Comité Científico material publicitario de la revista (tarjeta y póster) para difundirlo en los congresos a los que se asista.
- Enviar a la lista de distribución un correo con información sobre las nuevas bases de datos en las que la revista está incluida.
- Solicitar trabajos de revisión teórica de temas actuales.
- Retomar la idea de programar números monográficos con temas de actualidad. De hecho, en el número de Mayo-Agosto de 2011 se publicará un número monográfico sobre Avances en la Investigación sobre la dislexia evolutiva coordinado por los profesores Willy Serniclaes (Université Paris Descartes, Francia) y Juan Luis Luque (Universidad de Málaga, España).

ANEXO 1  
CUESTIONARIO DE VALORACIÓN DE LA REVISTA POR LOS AUTORES

Estimado/a autor/a:

Le agradecemos que haya confiado en nuestra revista para la publicación de su trabajo. En un afán de mejora continua, le rogamos que, de acuerdo con su experiencia, valore el proceso de revisión y edición, indicando con un aspa (X) el grado de satisfacción, en una escala del 0 al 10.

	Nada satisfecho					Absolutamente satisfecho					
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Claridad en las normas para los autores											
Tiempo transcurrido entre el envío del trabajo y el acuse de recibo del manuscrito											
Tiempo transcurrido entre el acuse de recibo y la recepción de la revisión											
Claridad en los criterios de evaluación de los trabajos											
Claridad en las revisiones recibidas											
Rapidez para solventar dudas por parte de la editorial de la revista											
Trato recibido por parte de la editorial de la revista											
Gestión editorial de la revista											
Tiempo transcurrido entre la aceptación final y la publicación											
Adecuación de la estructura de la página web de la revista											
Facilidad de navegación por los contenidos de la página web de la revista											
Relevancia de los contenidos científicos publicados en la revista											
Calidad de los contenidos científicos publicados en la revista											
Ajuste de la edición a las normas internacionales dentro del campo de la Psicología											
Calidad de la edición de la revista											
Difusión de los contenidos de la revista											

De acuerdo con su experiencia, por favor, adjudique una **valoración global** a la revista:

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

¿Volvería a enviar un artículo a Escritos de Psicología para su publicación?

Nada probable

Muy probable

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

ANEXO 2  
 RESULTADOS DE LA VALORACIÓN DE LA REVISTA POR LOS AUTORES

Ítems	Puntuación media (rango de 1 a 10)
Claridad en las normas para los autores	9
Tiempo transcurrido entre el envío del trabajo y el acuse de recibo del manuscrito	9.4
Tiempo transcurrido entre el acuse de recibo y la recepción de la revisión	9.2
Claridad en los criterios de evaluación de los trabajos	8.6
Claridad en las revisiones recibidas	9.1
Rapidez para solventar dudas por parte de la editorial de la revista	9.5
Trato recibido por parte de la editorial de la revista	9.9
Gestión editorial de la revista	9.4
Tiempo transcurrido entre la aceptación final y la publicación	9.4
Adecuación de la estructura de la página web de la revista	8.4
Facilidad de navegación por los contenidos de la página web de la revista	8.6
Relevancia de los contenidos científicos publicados en la revista	8.1
Calidad de los contenidos científicos publicados en la revista	8.3
Ajuste de la edición a las normas internacionales dentro del campo de la Psicología	9
Calidad de la edición de la revista	9.1
Difusión de los contenidos de la revista	7.7
<b>Valoración global de la revista</b>	<b>8.2</b>
<b>Enviar otro artículo a <i>Escritos de Psicología</i> para su publicación</b>	<b>9.2</b>

ANEXO 3  
COMENTARIOS Y SUGERENCIAS REALIZADOS POR LOS AUTORES

**Comentarios y sugerencias que desee compartir con nosotros**

**Comentario 1**

Como ya lo he comentado en diversas ocasiones, es un auténtico placer trabajar con vosotros y leer el producto de vuestro esfuerzo.

**Comentario 2**

Como revisor me he encontrado con problemas para guardar la revisión en el aplicativo.

**Comentario 3**

Nos han ofrecido un trato excelente. Muchísimas gracias por la publicación en su revista. Además, quiero agradecer el informe de publicación realizado con todos los datos que exigía la convocatoria para el concurso de traslados de profesor funcionario de enseñanzas secundarias.

**Comentario 4**

Destacaría tres cosas de la revista. En primer lugar, su rapidez tanto en la evaluación como en la edición y publicación, lo que se agradece ya que a veces en otras publicaciones ocurre que el artículo se publica transcurridos dos años. En segundo lugar, su carácter plenamente bilingüe: español-inglés, lo que favorece la internalización y permite la difusión de trabajos en los dos idiomas. En tercer lugar, el carácter abierto de la revista en la que aparecen artículos de distintas áreas o campos de conocimiento de la psicología.

**Comentario 5**

Mi opinión sobre la revista se basa en un artículo que hemos publicado en un monográfico sobre metodología dirigido por la profesora María José Blanca, con motivo del Congreso Nacional de nuestra área de conocimiento. La experiencia de publicación ha sido magnífica, el trato, la consideración, la eficacia, ... por lo que he quedado con una opinión EXCELENTE sobre vuestra forma de funcionar y de gestionar todo lo relativo a la revista. ¡ENHORABUENA!

**Comentario 6**

Estimados compañeros, Escritos de Psicología está funcionando extraordinariamente bien y únicamente hace falta que entre en las bases de datos de Scopus e ISI.

(Utilice las hojas necesarias)