

Informe de Funcionamiento de la Revista Escritos de Psicología

1. Números publicados: 3

Enero - Abril 2012

Mayo - Agosto de 2012

Septiembre - Diciembre de 2012

2. Número de artículos publicados: 16

Revisión teórica: 4

Informes de investigación: 12

3. Procedencia de los autores:

- Centro de Tecnología Biomédica, Universidad Politécnica de Madrid, España
- Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Buenos Aires, Argentina
- Departamento de Comunicación y Psicología Social. Universidad de Alicante. España
- Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico. Universidad Complutense de Madrid, España
- Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico de la Universidad de Málaga, España
- Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológicos. Universidad de Sevilla, España
- Departamento de Psicología Básica I. Universidad Complutense de Madrid, España.
- Departamento de Psicología Básica. Facultad de Psicología. Universidad de Málaga, España
- Departamento de Psicología Clínica, Experimental y Social, Universidad de Huelva, España
- Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación, Universidad de Huelva, España.

- Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación. Facultad de Psicología, Universidad de Valencia, España (2)

- Departamento de Psicología Social, Antropología Social, Trabajo Social y Servicios Sociales, Facultad de Psicología, Universidad de Málaga, España

- Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires - Argentina

- Facultad de Psicología, Universidad del País Vasco, España.

- School of Psychology, University of Minho, Portugal

- Universidad de Castilla-La Mancha, España

- Universidad de La Laguna, España

- Universidade Lusófona do Porto, Portugal

- Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatea, España

- Universidad de Salamanca

4. Relación de revisores:

- Félix Arbinaga Ibarzábal. Universidad de Huelva, España

- Ana Barrón López de Roda. Universidad Complutense de Madrid, España

- M^a Jesús Benedit Álvarez. Universidad Complutense de Madrid, España

- Isabel Bernedo Muñoz. Universidad de Málaga, España

- Sofía Buelga Vásquez. Universidad de Valencia, España

- Marina Calleja Reina. Universidad de Málaga, España

- Nicolás Camacho Calderón. Universidad Autónoma de Querétaro, Méjico.

- Guillermo Campoy Menéndez. Universidad de Murcia, España
 - Miguel Clemente Díaz. Universidad de La Coruña, España
 - Paz del Corral Gargallo. Universidad del País Vasco, España
 - Juan Manuel Domínguez Fuentes. Universidad de Málaga, España
 - Flavia Heloísa Dos Santos. UNESP. Universidade Estadual Paulista, Brasil
 - Maddalena Fedele, Universidad Autónoma de Barcelona, España
 - Itziar Fernández Sedano. UNED. España
 - Victoria A. Ferrer Pérez, Universidad de las Islas Baleares, España
 - Inmaculada Fuentes Durá. Universidad de Valencia, España
 - Asur Fuente Barrera. Universidad de Oviedo, España
 - Alfonso Javier García González. Universidad de Sevilla, España
 - Nuria García Muñoz, Universidad Autónoma de Barcelona, España
 - García Orza. Universidad de Málaga, España
 - Antonia González Cuenca. Universidad de Málaga, España
 - Emilio Gutiérrez García. Universidad de Santiago de Compostela, España
 - Antonio Hernández Mendo. Universidad de Málaga, España
 - Juan Herrero Olaizola. Universidad de Oviedo, España
 - Francisca Lahortiga Ramos. Universidad Pública de Navarra
 - Rocío Lavigne Cerdán. Universidad de Málaga, España
 - Alicia Eva López Martínez. Universidad de Málaga, España
 - Juan Antonio López Pina. Universidad de Murcia, España
 - Antonio Matas Terrón. Universidad de Málaga, España
 - Beatriz Montes Berges. Universidad de Jaén, España
 - Ángela Muñoz Sánchez. Universidad de Málaga, España
 - Julio Olea Díaz. Universidad Autónoma de Madrid, España
 - Darío Páez Rovira. Universidad del País Vasco, España
 - José Antonio Pérez Gil. Universidad de Sevilla, España
 - M^a Carmen Pedraza Benítez. Universidad de Málaga, España
 - M^a Jesús Presentación Herrero. Universidad Jaume I, Castellón, España
 - Carmen Ramírez Maestre. Universidad de Málaga, España
 - Alberto Rodríguez Morejón. Universidad de Málaga, España
 - José Miguel Rodríguez Santos. Universidad de Málaga, España
 - Marina Romeo Delgado. Universidad de Barcelona, España
 - Marcos Ruíz Soler. Universidad de Málaga, España
 - Desirée Ruíz Aranda. Universidad de Málaga, España
 - Dolores Sáiz Roca. Universidad Autónoma de Barcelona, España
 - Francesc Salvador Beltrán. Universidad de Barcelona, España
 - Paula Samper García. Universidad de Valencia, España
 - Trinidad Sánchez Núñez. Universidad de Castilla-La Mancha, España
 - Ana Rosa Sepúlveda García. Universidad Autónoma de Madrid, España
 - M^a Teresa Soto Sanfiel. Universidad Autónoma de Barcelona, España
 - Luis Valero Aguayo. Universidad de Málaga, España
 - Inmaculada Valor Segura. Universidad de Granada, España
 - Miguel Vicente Mariño. Universidad de Valladolid, España
 - Stefano Vinaccia Alpi. Universidad San Buenaventura, Medellín, Colombia
 - Yolanda Troyano Rodríguez, Universidad de Sevilla, España
5. Tiempo medio transcurrido entre recepción y aceptación: 123 días (4 meses aproximadamente).
 6. Tiempo medio transcurrido entre aceptación y publicación: 103 días (3 meses aproximadamente).
 7. Trabajos rechazados: 51.52%
 Trabajos aceptados con revisión menor: 3.02%
 Trabajos aceptados con revisión mayor: 45.46%
 8. Evaluación realizada por los autores:
- En abril de 2013 se enviaron a los autores de los números de enero-abril de 2012, mayo-agosto de 2012 y septiembre-diciembre de 2012 el cuestionario que se presenta en el Anexo 1 para evaluar su satisfacción con el proceso de revisión y publicación de sus trabajos. Hasta la fecha,

se han recibido 12 cuestionarios de los 15 enviados. En el Anexo 2 se presentan los resultados obtenidos y en el Anexo 3 los comentarios y sugerencias recibidas. Los resultados muestran un elevado grado de satisfacción, con valoraciones medias superiores en todos los ítems a 8.50 puntos. La revista ha obtenido una valoración global media de 9.75 puntos.

9. Mejoras realizadas en el periodo comprendido por el informe:

- Siguiendo las sugerencias de evaluadores externos del portal REDALYC se ha abierto el Comité de Redacción a la participación de miembros de otras universidades. Son nuevos miembros:

Roser Bono Cabré. Universidad de Barcelona
M^a Ángeles Pastor Mira. Universidad de Miguel
Hernández
Manuel Perea Lara. Universidad de Valencia
Juan Manuel Rosas Santos. Universidad de Jaén

- La revista ha sido incluida en el prestigioso portal de revistas EBSCO.

- Publicación en el número de septiembre-diciembre de 2012 del monográfico sobre “Psicología de los medios: panorama y perspectivas” coordinado por los profesores Juan José Igartua (Universidad de Salamanca) y Félix Moral (Universidad de Málaga, España) y en el que ha participado figuras muy relevantes de ese campo de investigación.

- Se ha programado un nuevo número monográfico (septiembre-diciembre 2013) titulado: “Neuropsicología del envejecimiento y las demencias”.

ANEXO 1
CUESTIONARIO DE VALORACIÓN DE LA REVISTA POR LOS AUTORES

Estimado/a autor/a:

Le agradecemos que haya confiado en nuestra revista para la publicación de su trabajo. Le rogamos que, de acuerdo con su experiencia, valore el proceso de revisión y edición, indicando con un aspa (X) el grado de satisfacción, en una escala del 0 al 10.

	Nada satisfecho					Absolutamente satisfecho					
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Claridad en las normas para los autores											
Tiempo transcurrido entre el envío del trabajo y el acuse de recibo del manuscrito											
Tiempo transcurrido entre el acuse de recibo y la recepción de la revisión											
Claridad en los criterios de evaluación de los trabajos											
Claridad en las revisiones recibidas											
Rapidez para solventar dudas por parte de la editorial de la revista											
Trato recibido por parte de la editorial de la revista											
Gestión editorial de la revista											
Tiempo transcurrido entre la aceptación final y la publicación											
Adecuación de la estructura de la página web de la revista											
Facilidad de navegación por los contenidos de la página web de la revista											
Relevancia de los contenidos científicos publicados en la revista											
Calidad de los contenidos científicos publicados en la revista											
Ajuste de la edición a las normas internacionales dentro del campo de la Psicología											
Calidad de la edición de la revista											
Difusión de los contenidos de la revista											

De acuerdo con su experiencia, por favor, adjudique una **valoración global** a la revista:

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

¿Volvería a enviar un artículo a *Escritos de Psicología* para su publicación?

Nada probable										Muy probable
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

ANEXO 2
 RESULTADOS DE LA VALORACIÓN DE LA REVISTA POR LOS AUTORES

Ítems	Puntuación media (rango de 1 a 10)
1. Claridad en las normas para los autores	9.42
2. Tiempo transcurrido entre el envío del trabajo y el acuse de recibo del manuscrito	9.50
3. Tiempo transcurrido entre el acuse de recibo y la recepción de la revisión	9.08
4. Claridad en los criterios de evaluación de los trabajos	8.50
5. Claridad en las revisiones recibidas	8.67
6. Rapidez para solventar dudas por parte de la editorial de la revista	9.58
7. Trato recibido por parte de la editorial de la revista	9.83
8. Gestión editorial de la revista	9.75
9. Tiempo transcurrido entre la aceptación final y la publicación	9.33
10. Adecuación de la estructura de la página web de la revista	8.83
11. Facilidad de navegación por los contenidos de la página web de la revista	9.08
12. Relevancia de los contenidos científicos publicados en la revista	8.75
13. Calidad de los contenidos científicos publicados en la revista	8.67
14. Ajuste de la edición a las normas internacionales dentro del campo de la Psicología	9.33
15. Calidad de la edición de la revista	9.50
16. Difusión de los contenidos de la revista	8.50
17. Valoración global de la revista	8.75
18. Enviar otro artículo a <i>Escritos de Psicología</i> para su publicación	9.33

ANEXO 3

COMENTARIOS Y SUGERENCIAS REALIZADOS POR LOS AUTORES

Comentarios y sugerencias que desee compartir con nosotros

Comentario 1

Comparativamente con otras experiencias anteriores, el tiempo transcurrido entre la aceptación final y la publicación es muy breve, cuestión que se agradece a todos los efectos.

La evaluación fue lo más confuso, pues la falta de concreción en algunas valoraciones de los revisores impidió ajustar con mayor calidad las correcciones hechas en base a las apreciaciones. Es, probablemente, una situación habitual.

Comentario 2

Felicitar a la revista por la gestión y rapidez de las revisiones realizadas así como la utilidad de los comentarios de los revisores.

La comunicación editorial fue igualmente rápida y de una gran calidad.

Comentario 3

Actualización de la página web con más frecuencia