

Informe de Funcionamiento de la Revista Escritos de Psicología

1. Números publicados: 3

Enero- Abril 2013

Mayo - Agosto de 2013

Septiembre - Diciembre de 2013

2. Número de artículos publicados: 17

Revisión teórica: 6

Informes de investigación: 11

3. Procedencia de los autores:

- Bureau Veritas Centro Universitario, España.
- Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas de la República Argentina.
- Departamento de Psicobiología. Instituto de Neurociencias. Centro de Investigaciones Biomédicas (CIBM). Universidad de Granada, España
- Impulso Psicología, Sevilla, España
- Matia Instituto Gerontológico, España
- Residencia San Isidoro, Sevilla, España
- Servicio de ORL, Hospital de Fuenlabrada, España.
- Universidad Autónoma de Madrid, España
- Universidad de Castilla – La Mancha, España
- Universidad Nacional de Mar del Plata, Argentina.
- Universidad de Málaga, España (2)
- Universidad de Salamanca, España
- Universidad de Santiago de Compostela, España (2)
- Universidad de Sevilla, España (6)
- Universidad de Oviedo, España (2)

4. Relación de revisores:

- Esteban Agulló Tomás. Universidad de Oviedo. España.
- M^a Mar Aires González. Universidad de Sevilla. España.
- Javier Alcalde de Hoyos. Universidad de Málaga. España.
- Antón Aluja Fabregat. Universidad de Lleida. España.
- José Luis Álvaro Estramiana. Universidad Complutense de Madrid. España.
- Constantino Arce Fernández. Universidad de Santiago de Compostela. España.
- Vicenta Ávila Clemente. Universidad de Valencia. España.
- Claudia Iris Bazán. Universidad de Palermo. Profesora Titular. CABA. Argentina.
- Juan Luis Benítez Muñoz. Universidad de Granada. España.
- M^a Rocío Bohórquez Gómez-Millán. Universidad de Sevilla. España.
- Irina BorisLavovna Lazarevich. Universidad Autónoma de Méjico. Méjico.
- Juan Botella Ausina. Universidad Autónoma de Madrid. España.
- Marina Calleja Reina. Universidad de Málaga. España.
- M^a Carmen Campos Mesa. Universidad de Sevilla. España.

- Jesús Canto Ortiz. Universidad de Málaga. España.
- Fernando Carvajal Molina. Universidad Autónoma de Madrid, España.
- Luis Andrés Castejón Fernández. Universidad de Oviedo. España.
- Estela Castilla Ortega. Laboratorio de Medicina Regenerativa, Hospital Regional Universitario Carlos Haya, Instituto de Investigación Biomédica de Málaga. España.
- Óscar del Castillo Andrés. Universidad de Sevilla. España.
- Gema Costa Requena. Servicio de Psiquiatría. Hospital de Mataró, Barcelona, España.
- Guadalupe Dávila Arias, CIMES, Universidad de Málaga, España.
- M^a Celeste Dávila de León. Universidad Complutense de Madrid. España.
- Sylvia Defior Cítoles. Universidad de Granada. España.
- John Andoni Duñabeitia. Basque center on cognition brain and language. España.
- Jose Vicente Esteve Rodrigo. Universidad de Valencia. España.
- Guillermo Estivill Torrús. Instituto de Investigación Biomédica de Málaga. España.
- Javier Fernández Baena. Universidad de Málaga. España.
- Alfredo Fierro Bardají. Universidad de Málaga. España.
- Jesús Enrique de la Fuente Arias. Universidad de Almería. España.
- Jerónimo García Fernández. Universidad de Sevilla. España.
- Alfonso Javier García González. Universidad de Sevilla. España.
- Miguel Ángel García Martín. Universidad de Málaga. España.
- Jesús García Martínez. Universidad de Sevilla. España.
- Fernando García Pérez. Universidad de Valencia. España.
- Esperanza González Bono. Universidad de Valencia. España.
- María González Nosti. Universidad de Oviedo. España.
- Antonio Hernández Mendo. Universidad de Málaga. España.
- M^a Carmen Hidalgo Villodres. Universidad de Málaga. España.
- Valentina Ladera Fernández. Universidad de Salamanca, España.
- Rocío Lavigne Cerván. Dpto. Universidad de Málaga. España.
- Laura López Romero. Universidad de Santiago de Compostela. España.
- Macarena Lorenzo Fernández. Universidad de Sevilla. España.
- Luis Lozano González. Equipo de Orientación Educativa y Psicopedagógica de Avilés. España.
- Juan Luis Luque Vilaseca. Universidad de Málaga. España.
- Enrique Maldonado Montero. Universidad de Málaga. España.
- Amelia Maña Lloria. Universidad de Valencia. España.
- Pilar Matud Aznar. Universidad de la Laguna. España.
- Leyla Méndez Caro. Universidad Católica del norte. Chile.
- Magdalena Méndez López. Universidad de Zaragoza, España.
- Marta Méndez López. Universidad de Oviedo. España.
- Ignacio Montorio Cerrato. Universidad Autónoma de Madrid. España.
- Trinidad Núñez Domínguez. Universidad de Sevilla. España.
- Ursula Eleonore Oberst. Universidad Ramon Llull. Barcelona. España.
- Julio Olea Díaz. Universidad Autónoma de Madrid. España.
- Juan Manuel Ortigosa Quiles. Universidad de Murcia. España.
- Carmen Pedraza Benítez. Universidad de Málaga. España.
- Juan Antonio del Pozo Iribarría. Universidad de La Rioja, España.
- M^a Jesús Presentación Herrero. Universidad Jaume I. Castellón. España.
- Luisa Fernanda Ramírez. Fundación Universitaria Konrad Lorenz. Bogotá, Colombia.
- Carmen Ramírez Maestre. Universidad de Málaga. España.
- Rosa Redolat Iborra. Universidad de Valencia. España.
- M^a Luisa Ríos Rodríguez. Universidad de Málaga. España.
- Teresa Rivas Moya. Universidad de Málaga. España.
- Javier Rodríguez-Ferreiro. Universidad de Barcelona. España.
- Estrella Romero Triñanes. Universidad de Santiago de Compostela. España.
- Rita Pilar Romero Galisteo. Universidad de Málaga. España.
- Vicente Rosell Clarí. Universidad de Valencia. España.

- Flor Sánchez Fernández. Universidad Autónoma de Madrid. España.
- Inmaculada Sánchez Queija. Universidad de Sevilla. España.
- Luis J Santín Nuñez. Universidad de Málaga. España.
- Macarena de los Santos Roig. Universidad de Granada.
- Francisco de Borja Sañudo Corrales. Universidad de Sevilla. España.
- Bárbara Scandroglio. Universidad Autónoma de Méjico. Méjico.
- Lucía Sell Trujillo. Universidad de Sevilla. España.
- Julio Torrado Quintela. Universidad de Santiago de Compostela. España.
- Juan Tortosa Martínez. Universidad de Alicante. España.
- Yolanda Troyano Rodríguez. Universidad de Sevilla. España.
- Inmaculada Valor Segura. Universidad de Granada. España.
- Beatriz Vera Poseck. Psicología Positiva.com.

5. Tiempo medio transcurrido entre recepción y aceptación final: 119 días (4 meses aproximadamente).

6. Tiempo medio transcurrido entre aceptación y publicación: 97 días (3 meses aproximadamente).

7. Trabajos rechazados: 59.52%
Trabajos aceptados con revisión menor: 7.14%
Trabajos aceptados con revisión mayor: 33.34%

8. Evaluación realizada por los autores:

En febrero de 2014 se enviaron a los autores de los números de enero-abril de 2013, mayo-agosto de 2013 y septiembre-diciembre de 2013 el cuestionario que se presenta en el Anexo 1 para evaluar su satisfacción con el proceso de revisión y publicación de sus trabajos. Se han recibido 14 cuestionarios de los 17 enviados. En el Anexo 2 se presentan los resultados obtenidos y en el Anexo 3 los comentarios y sugerencias recibidas. Los resultados muestran un elevado grado de satisfacción, con valoraciones medias superiores en todos los ítems a 7.50 puntos. La revista ha obtenido una valoración global media de 8.43 puntos.

9. Mejoras realizadas en el periodo comprendido por el informe:

- La revista ha adoptado la Licencia *Creative Commons Atribución NoComercial 3.0 Unported*
- Publicación en el número de mayo-agosto de 2013 del monográfico titulado “Nuevas formas de envejecer activamente: Calidad de Vida y Actividad Física desde una perspectiva Psicosocial” coordinado por los profesores Alfonso Javier García (Universidad de Sevilla) y Miguel Ángel García (Universidad de Málaga, España).
- Publicación en el número de septiembre-diciembre de 2013 del monográfico titulado “Neuropsicología del envejecimiento y las demencias” coordinado por la profesora Carmen Pedraza Benítez (Universidad de Málaga, España).
- La revista ha concurrido a la VI Convocatoria de Evaluación de Revistas Científicas Españolas de la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología. Aún no se ha resuelto.

ANEXO 1
CUESTIONARIO DE VALORACIÓN DE LA REVISTA POR LOS AUTORES

Estimado/a autor/a:

Le agradecemos que haya confiado en nuestra revista para la publicación de su trabajo. Le rogamos que, de acuerdo con su experiencia, valore el proceso de revisión y edición, indicando con un aspa (X) el grado de satisfacción, en una escala del 0 al 10.

	Nada satisfecho										Absolutamente satisfecho											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Claridad en las normas para los autores																						
Tiempo transcurrido entre el envío del trabajo y el acuse de recibo del manuscrito																						
Tiempo transcurrido entre el acuse de recibo y la recepción de la revisión																						
Claridad en los criterios de evaluación de los trabajos																						
Claridad en las revisiones recibidas																						
Rapidez para solventar dudas por parte de la editorial de la revista																						
Trato recibido por parte de la editorial de la revista																						
Gestión editorial de la revista																						
Tiempo transcurrido entre la aceptación final y la publicación																						
Adecuación de la estructura de la página web de la revista																						
Facilidad de navegación por los contenidos de la página web de la revista																						
Relevancia de los contenidos científicos publicados en la revista																						
Calidad de los contenidos científicos publicados en la revista																						
Ajuste de la edición a las normas internacionales dentro del campo de la Psicología																						
Calidad de la edición de la revista																						
Difusión de los contenidos de la revista																						

De acuerdo con su experiencia, por favor, adjudique una **valoración global** a la revista:

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

¿Volvería a enviar un artículo a *Escritos de Psicología* para su publicación?

Nada probable										Muy probable												
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

ANEXO 2
RESULTADOS DE LA VALORACIÓN DE LA REVISTA POR LOS AUTORES

Ítems	Puntuación media (rango de 1 a 10)
1. Claridad en las normas para los autores	8.43
2. Tiempo transcurrido entre el envío del trabajo y el acuse de recibo del manuscrito	9.21
3. Tiempo transcurrido entre el acuse de recibo y la recepción de la revisión	8.36
4. Claridad en los criterios de evaluación de los trabajos	8.36
5. Claridad en las revisiones recibidas	7.50
6. Rapidez para solventar dudas por parte de la editorial de la revista	9.00
7. Trato recibido por parte de la editorial de la revista	9.64
8. Gestión editorial de la revista	9.29
9. Tiempo transcurrido entre la aceptación final y la publicación	8.79
10. Adecuación de la estructura de la página web de la revista	8.93
11. Facilidad de navegación por los contenidos de la página web de la revista	8.79
12. Relevancia de los contenidos científicos publicados en la revista	8.50
13. Calidad de los contenidos científicos publicados en la revista	8.64
14. Ajuste de la edición a las normas internacionales dentro del campo de la Psicología	8.86
15. Calidad de la edición de la revista	8.93
16. Difusión de los contenidos de la revista	7.50
17. Valoración global de la revista	8.43
18. Enviar otro artículo a <i>Escritos de Psicología</i> para su publicación	8.50

ANEXO 3

COMENTARIOS Y SUGERENCIAS REALIZADOS POR LOS AUTORES

Comentarios y sugerencias que desee compartir con nosotros

- He de resaltar el trato correcto por su parte. Lo he valorado mucho.
- Disparidad entre las revisiones recibidas.
- La experiencia que he tenido con la publicación de un monográfico en la revista, junto con la de ser evaluador de la misma ha sido muy gratificante y con gran rigor científico.
- Agracerderles el trabajo que hace.
- No puedo decir otra cosa que creo firmemente que estais haciendo un magnifico trabajo. La revista ha mejorado sensiblemente en su gestión y en la difusión de los trabajos.

La publicación de algunos articulos en inglés es muy buena idea.

Los planteamientos de la revista son amplios y modernos. Permite articulos teóricos bien articulados, estudios terapéuticos de caso único, investigación con metodología propia de diferencias individuales y tecnología de evaluación novedosa.

Creo que vuestro esfuerzo por formar a los autores noveles españoles es encomiable. Estoy convencido de la importancia de formar en la publicación de la investigación aún a pesar de aumentar la carga de trabajo de revisores y consejo editorial. En ocasiones, despues de documentar la revisión y enviarla al autor, habrá que rechazar algunos trabajos pero el trabajo formativo está hecho.

Quiero deciros a todos que desde hace tiempo estoy comprometido con vuestro planteamiento y por ello publico una buena parte de mi investigación en la revista como primera opción.

Estoy convencido de que el trabajo, la honestidad y la coherencia en ciencia dan sus frutos y vosotros los estais obteniendo.