

Informe de Funcionamiento de la Revista Escritos de Psicología

1. Números publicados: 3

Enero - Abril 2014

Mayo - Agosto de 2014

Septiembre - Diciembre de 2014

2. Número de artículos publicados: 17

Revisión teórica: 4

Informes de investigación: 12

Caso Clínico: 1

3. Procedencia de los autores:

- Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas - Universidad de Buenos Aires, Argentina.

- Universidad de Granada, España.

- Fundación Universitaria Luis Amigó y al Centro de Investigaciones de la Provincia de los Religiosos Terciarios Capuchinos, Medellín, Colombia.

- Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación. Universidad de Valencia, España.

- University of Bern, Switzerland.

- Laboratorio de Psicología Cognitiva, Facultad de Psicología, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina.

- Departamento de Psicología Social. Universidad de Jaén, España.

- University College Dublin, Experimental Psychology, Personality Psychology and Social Psychology. Universidad de Jaén, España.

- Departamento de Psicología de Jaén, España.

- Universidade do Algarve, Portugal

- Research Center of Spatial and Organizational Dynamics, Portugal.

- Departamento de Psicología Social, Antropología Social, Trabajo Social y Servicios Sociales. Univer-

sidad de Málaga, España.

- Universidad de Valencia, España.

- Programa Prevención Apoyo a Menores y Familias. Asociación de Voluntarios de Acogimiento Familiar. Valencia, España.

- Área de Investigación, Stop Sida, Barcelona, España.

- Facultat de Psicologia, Ciències de l'Educació i de l'Esport, Universitat Ramon Llull, Barcelona, España.

- Centre d'Estudis Epidemiològics sobre les Infeccions de Transmissió Sexual i Sida de Catalunya (CEEISCAT), Barcelona, España.

- Universidad de Castilla-La Mancha, España.

- Universidad Pablo de Olavide, España.

- INTAP-Asociación Nacional de Intervenciones Asistidas por Perros y otros Animales, España.

- Universidad de Sevilla, España.

- Centre de Recherche sur le Sport et le Mouvement. Université Paris Ouest Nanterre La Défense, UFR STAPS, France.

- Department of Psychology, University of Lleida, Catalonia, Spain.

- Institut de Recerca Biomèdica de Lleida (IRB-Lleida), Catalonia, Spain.

- Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra, República Dominicana.

- Universidad Complutense de Madrid, España.

- Universidad Arturo Michelena, Venezuela.

- Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación. Universidad de Sevilla, España.

- Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación. Universidad de Huelva, España.

- Universidad de Alicante. Alicante, España.

- Asociación de Personas con Discapacidad Valle de Ricote (ADIVAR). Archena. Murcia, España.

4. Relación de revisores:

- Cristina Acedo Carmona. Universidad de las Islas Baleares, España.
- Pablo Ángel Meira. Universidad de Santiago de Compostela, España.
- Rosalba Angulo Rincón. Universidad Pontificia Bolivariana, Colombia.
- Vicenta Ávila Clemente. Universidad de Valencia, España.
- Jesús Canto Ortiz. Universidad de Málaga, España.
- Karen Cuervo Gómez. Universitat Jaume I, Castellón, España.
- Juan Manuel Domínguez Fuentes. Universidad de Málaga, España.
- Percy Fernández Dávila. Área de Investigación, Stop Sida, Barcelona. Facultat de Psicologia, Ciències de l'Educació i de l'Esport, Universitat Ramon Llull, Barcelona. Centre d'Estudis Epidemiològics sobre les Infeccions de Transmissió Sexual i Sida de Catalunya (CEEISCAT), Barcelona, España
- María Jesús Fuentes Rebollo. Universidad de Málaga, España.
- Elisa García España. Universidad de Málaga, España.
- Elena García Vega. Universidad de Oviedo, España.
- Alicia Garrido Luque. Universidad Complutense de Madrid, España.
- Carla González Gómez. Universidad de Málaga, España.
- Mónica Teresa González Ramírez. Universidad Autónoma de Nuevo León, Méjico.
- Carolina Gutiérrez de Piñeres Botero. Universidad Santo Tomás, Bogotá, Colombia.
- Antonio Hernández Mendo. Universidad de Málaga, España.
- Sonia Jarque Fernández. Universidad de Barcelona, España.
- René Landero Hernández. Universidad Autónoma de Nuevo León, Méjico.
- Rocío Lavigne Cerván. Universidad de Málaga, España.
- Margarita Limón Luque. Universidad Autónoma de Madrid, España.
- Laura López Romero. Universidad de Santiago de Compostela, España.
- Jose Antonio López Villalobos. Complejo Asistencial Universitario de Palencia Sanidad de Castilla y León. España.
- María Luisa Máiquez Chaves. Universidad de La Laguna, España.
- Amelia Maña Lloria. Universidad de Valencia, España.
- Pilar Matud Aznar. Universidad de La Laguna, España.

- Karen Adriana Martínez Algeciras. Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, Colombia.
- Leyla Méndez Caro. Universidad Católica del Norte, Antofagasta, Chile.
- Adelia de Miguel Negredo. Univerisdad de La Laguna, España.
- Beatriz Montes Berges. Universidad de Jaén, España.
- José Francisco Morales Domínguez. UNED, España.
- Raquel Palomera Martín. Universidad de Cantabria, España.
- María del Carmen Peñaranda Cólera. Universidad Autónoma de Barcelona, España.
- José Ramos López. Universidad de Valencia, España.
- M^a Luisa Ríos Rodríguez. Universidad de Málaga, España.
- Olga Rosalba Rodríguez Jiménez. Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, Colombia.
- Estrella Romero Triñares. Universidad de Santiago de Compostela, España.
- Desireé Ruiz Aranda. Universidad de Málaga, España.
- Rosario Ruiz Olivares. Universidad de Córdoba, España.
- Bárbara Scandroglio. Universidad Autónoma de Madrid, España.
- Jordi Tena Sánchez. Universidad Autónoma de Barcelona. España.
- Julio Torrado Quintela. Universidad de Santiago de Compostela, España
- Inma Valor Segura. Universidad de Granada, España.
- Sergi Varela Pertegás. Universidad de Barcelona, España.

5. Tiempo medio transcurrido entre recepción y aceptación final: 165 días (5 meses y medio aproximadamente).

6. Tiempo medio transcurrido entre aceptación y publicación: 123 días (4 meses y medio aproximadamente).

7. Trabajos rechazados: 29.17%

Trabajos aceptados con revisión menor: 0%

Trabajos aceptados con revisión mayor: 70.83%

8. Evaluación realizada por los autores:

En enero de 2015 se enviaron a los autores de los números de enero-abril de 2014, mayo-agosto de 2014 y septiembre-diciembre de 2014 el cuestionario que se presenta en el Anexo 1 para evaluar su satisfacción con el proceso de revisión y publicación de sus trabajos. Se

han recibido 11 cuestionarios de los 17 enviados. En el Anexo 2 se presentan los resultados obtenidos y en el Anexo 3 los comentarios y sugerencias recibidas. Los resultados muestran un elevado grado de satisfacción, con valoraciones medias superiores en todos los ítems a 8.50 puntos. La revista ha obtenido una valoración global media de 8.91 puntos.

9. Mejoras realizadas en el periodo comprendido por el informe:

- Se han realizado cambios en aspectos formales de la página Web, concretamente, el índice es igual en la página en inglés y en español; una bandera indica el idioma en el que está escrito el trabajo.
- Se ofrece a los autores un servicio de traducción de la revista.

- Planificación del monográfico “Perspectivas actuales en Atención Temprana” que aparecerá en el número de mayo-agosto de 2015.

- La revista ha concurrido a la VI Convocatoria de Evaluación de Revistas Científicas Españolas de la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología, obteniendo el sello de calidad y la calificación de “Excelente”.

ANEXO 1
CUESTIONARIO DE VALORACIÓN DE LA REVISTA POR LOS AUTORES

Estimado/a autor/a:

Le agradecemos que haya confiado en nuestra revista para la publicación de su trabajo. Le rogamos que, de acuerdo con su experiencia, valore el proceso de revisión y edición, indicando con un aspa (X) el grado de satisfacción, en una escala del 0 al 10.

	Nada satisfecho										Absolutamente satisfecho											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Claridad en las normas para los autores																						
Tiempo transcurrido entre el envío del trabajo y el acuse de recibo del manuscrito																						
Tiempo transcurrido entre el acuse de recibo y la recepción de la revisión																						
Claridad en los criterios de evaluación de los trabajos																						
Claridad en las revisiones recibidas																						
Rapidez para solventar dudas por parte de la editorial de la revista																						
Trato recibido por parte de la editorial de la revista																						
Gestión editorial de la revista																						
Tiempo transcurrido entre la aceptación final y la publicación																						
Adecuación de la estructura de la página web de la revista																						
Facilidad de navegación por los contenidos de la página web de la revista																						
Relevancia de los contenidos científicos publicados en la revista																						
Calidad de los contenidos científicos publicados en la revista																						
Ajuste de la edición a las normas internacionales dentro del campo de la Psicología																						
Calidad de la edición de la revista																						
Difusión de los contenidos de la revista																						

De acuerdo con su experiencia, por favor, adjudique una **valoración global** a la revista:

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

¿Volvería a enviar un artículo a *Escritos de Psicología* para su publicación?

Nada probable										Muy probable												
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

ANEXO 2
 RESULTADOS DE LA VALORACIÓN DE LA REVISTA POR LOS AUTORES

Ítems	Puntuación media (rango de 1 a 10)
1. Claridad en las normas para los autores	8.73
2. Tiempo transcurrido entre el envío del trabajo y el acuse de recibo del manuscrito	9.45
3. Tiempo transcurrido entre el acuse de recibo y la recepción de la revisión	8.73
4. Claridad en los criterios de evaluación de los trabajos	8.73
5. Claridad en las revisiones recibidas	8.91
6. Rapidez para solventar dudas por parte de la editorial de la revista	9.36
7. Trato recibido por parte de la editorial de la revista	9.64
8. Gestión editorial de la revista	9.45
9. Tiempo transcurrido entre la aceptación final y la publicación	9.09
10. Adecuación de la estructura de la página web de la revista	9.09
11. Facilidad de navegación por los contenidos de la página web de la revista	9.45
12. Relevancia de los contenidos científicos publicados en la revista	8.70
13. Calidad de los contenidos científicos publicados en la revista	8.90
14. Ajuste de la edición a las normas internacionales dentro del campo de la Psicología	9.00
15. Calidad de la edición de la revista	9.18
16. Difusión de los contenidos de la revista	8.50
17. Valoración global de la revista	8.91
18. Enviar otro artículo a <i>Escritos de Psicología</i> para su publicación	9.45

ANEXO 3

COMENTARIOS Y SUGERENCIAS REALIZADOS POR LOS AUTORES

Comentarios y sugerencias que desee compartir con nosotros

1. Considero que la revista Escritos de Psicología tiene una excelente calidad. Espero y deseo que vaya mejorando su posicionamiento.

2. En primer lugar felicitaros por el trabajo de gestión y edición de la revista que ha alcanzado estándares muy buenos como la evaluación positiva de la FECYT o el hecho de que los contenidos de la revista puedan verse en la WOS a través de la inclusión en dicha base de SCielo. Como autor, viendo la gestión y la atención editorial creo que poco trabajo se puede hacer más a la espera de que la revista sea incluida en otras bases de datos como Scopus o ISI, algo a lo que, sin duda llegará.

Cómo lector de la revista si que me gustaría ver que el apartado de la web “en prensa” se actualizará frecuentemente para dar un recorrido más largo a los artículos que son aceptados y estar al tanto de las novedades que se van publicando en Escritos de Psicología. Entiendo que a veces los tiempos de edición son tan justos que es complicado llevar a cabo dicha actualización, pero si que sería interesante.

Un aspecto positivo es la inclusión cada vez mayor de artículos en inglés, lo que ayudará a mejorar la difusión de los contenidos de la revista. Genial que se anime a los autores a traducir su investigación al inglés.

3. Los criterios de redacción y de evaluación de la revista son muy claros. A su vez, lo es la comunicación con sus representantes, los cuales siempre respondieron rápida y claramente a mis dudas.

4. Que el editor tenga el criterio suficiente para discriminar comentarios absolutamente formales de los de contenido. Por ejemplo, un revisor no aprobaba el artículo porque no se ajustaba estrictamente a las normas de la APA.

5. Lamento no poder informar de los ítems que he dejado en blanco del cuestionario por desconocimiento. Estoy realmente agradecido y valoro muy positivamente la fluidez de la comunicación con la dirección de la revista y la calidad de la revisión del manuscrito