

Informe anual de funcionamiento de la revista
Escritos de Psicología
Psychological Writings
(Año 2016)

1. Números publicados: 3

Enero- Abril 2016
Mayo - Agosto de 2016
Septiembre - Diciembre de 2016

2. Número de artículos publicados: 22

Informes de investigación: 13
Revisión teórica: 5
Estudio de caso: 1
Artículo teórico: 1
Metodología e instrumentación: 2

3. Procedencia de los autores:

- Behavior & Law Research Foundation, Madrid, España
- Fundación Universitaria Luis Amigó, Colombia
- Massey University, Wellington, Nueva Zelanda
- Servicio Andaluz de Salud, España
- Stanford University, USA
- Universidad Autónoma de Chile, Chile
- Universidad Camilo José Cela, España
- Universidad Complutense de Madrid, España
- Universidad de Buenos Aires, Argentina
- Universidad de Córdoba, España
- Universidad de Granada, España
- Universidad de Huelva, España
- Universidad de las Islas Baleares, España
- Universidad de Málaga, España
- Universidad de Palermo, Argentina
- Universidad de Salamanca, España
- Universidad de Santiago de Compostela, España
- Universidad de Sevilla, España
- Universidad de Sonora, México
- Universidad de Valencia, España
- Universidad de Vigo, España
- Universidad Nacional Autónoma de Mexico, México

4. Relación de revisores:

- Águeda Parra Jiménez, Universidad de Sevilla, España
- Alfredo Fierro, Universidad de Málaga, España
- Ana García León, Universidad de Jaén, España
- Ana Hernández, Universidad de Valencia, España
- Ana Varela Rey, Universidad de Barcelona, España
- Andrés Antonio González Garrido, Universidad de Guadalajara, México
- Andrés Chamarro, Universidad Autónoma de Barcelona, España
- Ángel Blanco López, Universidad de Málaga, España
- Ángel Hernando Gómez, Universidad de Huelva, España
- Antonio González-Hernández, Universidad de Málaga, España
- Antonio Vidal, Universidad de Valencia, España
- Beatriz Sora Miana, Universitat Oberta de Catalunya, España
- Carmen Barajas Esteban, Universidad de Málaga, España
- Carmen Manzanedo Pérez, Universidad de Valencia, España
- Carmen Ramírez Maestre, Universidad de Málaga, España
- Eduardo Blanco Calvo, Universidad de Lleida, España
- Elisardo Becoña Iglesias, Universidad de Santiago de Compostela, España
- Esteban Agullo Tomás, Universidad de Oviedo, España
- Francisco J. Abad, Universidad Autónoma de Madrid, España
- Francisco Pablo Holgado Tello, UNED, España
- Gema Teresa Ruiz Párraga, Universidad de Málaga, España
- Georgina Guilera, Universidad de Barcelona, España
- Jose Antonio García del Castillo, Universidad Miguel Hernández, España
- José Carlos Núñez, Universidad de Oviedo, España
- José Manuel Tomas Migue, Universidad de Valencia, España
- José María Zumalabe Makirriain, Universidad del País Vasco, España
- Juan Luis Castejón, Universidad de Alicante, España
- Juan Seguí, L'Université Paris Descartes, Francia
- Julián Almaraz, Universidad de Málaga, España
- Lydia Gómez Pérez, Pontificia Universidad Católica de Chile, Chile
- Manuel Sebastián Carrasco, Universidad Católica San Antonio de Murcia, España
- María Ángeles Pastor Mira, Universidad Miguel Hernández, España
- María Asunción Aguilar Calpe, Universidad de Valencia, España
- María Del Carmen Míguez Varela, Universidad de Santiago de Compostela, España
- María Dolores Hidalgo, Universidad de Murcia, España
- María Elena Alvarado, Universidad de Chile, Chile
- Maria Macarena Martinez Cuitiño, Universidad de Buenos Aires, Argentina
- Mariano Rodríguez González, Universidad Complutense de Madrid, España
- Marta Ferragut, Universidad de Málaga, España
- Maximiliano E. Korstanje, Arnet.com, Argentina
- Miguel Ángel García, Universidad de Málaga, España

- Montserrat Comesaña, Universidade do Minho, Portugal
- Natalia Sylvia Ramos Díaz, Universidad de Málaga, España
- Nélida María Conejo Jiménez, Universidad de Oviedo, España
- Pablo López Silva, Universidad de Valparaíso, Chile
- Pilar Ferré, Universidad Rovira i Virgili, España
- Pilar Rueda Gallego, Hospital Quirón, España
- Rafael Alarcón, Universidad de Málaga, España
- Roser Bono, Universidad de Barcelona, España
- Serafina Castro Zamudio, Universidad de Málaga, España
- Sofía López Roig, Universidad Miguel Hernández, España
- Tomás Izquierdo Rus, Universidad de Murcia, España
- Trinidad López Espigares, Universidad de Málaga, España
- Víctor Manuel Campos Arillo, Área de Neurociencias. Hospital Xanit, España
- Violeta Cardenal Hernáez, Universidad Complutense de Madrid, España
- Xavier Mendez Carrillo, Universidad de Murcia, España

5. Tiempo medio transcurrido entre recepción y aceptación final: 156 días (algo más de 5 meses).
6. Tiempo medio transcurrido entre aceptación y publicación: 128 días algo más de cuatro meses).
7. Manuscritos recibidos: 46
8. Manuscritos en revisión: 5
9. Manuscritos rechazados: 54,6% (1 retirado)
10. Manuscritos aceptados: 46,4%
 - Con revisión menor: 16,8%
 - Con revisión mayor: 84,2%
11. Evaluación realizada por los autores:

En marzo de 2017 se envió a los autores de los números correspondientes a 2016 el cuestionario que se presenta en el Anexo 1 para evaluar su satisfacción con el proceso de revisión y publicación de sus trabajos. Se han recibido 11 cuestionarios de los 22 enviados. En el Anexo 2 se presentan los resultados obtenidos y en el Anexo 3 los comentarios y sugerencias recibidas. Los resultados muestran un elevado grado de satisfacción, con valoraciones medias superiores en todos los ítems a 7,73 puntos (que se refiere a la dificultad de navegación de la web de la revista). La revista ha obtenido una valoración global media de 8,64 puntos.

12. Mejoras realizadas en el periodo comprendido por el informe:
 - Incorporación al Catálogo de revistas de la Universidad de Málaga, lo que se producirá de forma completa a lo largo de 2017.

- Publicación del monográfico “Construir en la adversidad” (Septiembre-diciembre de 2016).
- Se ha cambiado el diseño del formato de los artículos publicados para facilitar su lectura en los dispositivos electrónicos (ordenador, tabletas...).

ANEXO 1

CUESTIONARIO DE VALORACIÓN DE LA REVISTA POR LOS AUTORES

Estimado/a autor/a:

Le agradecemos que haya confiado en nuestra revista para la publicación de su trabajo. En un afán de mejora continua, le rogamos que, de acuerdo con su experiencia, valore el proceso de revisión y edición, indicando con un aspa (X) el grado de satisfacción, en una escala del 0 al 10.

	Nada Satisfecho						Absolutamente satisfecho				
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Claridad en las normas para los autores											
Tiempo transcurrido entre el envío del trabajo y el acuse de recibo del manuscrito											
Tiempo transcurrido entre el acuse de recibo y la recepción de la revisión											
Claridad en los criterios de evaluación de los trabajos											
Claridad en las revisiones recibidas											
Rapidez para solventar dudas por parte de la editorial de la revista											
Trato recibido por parte de la editorial de la revista											
Gestión editorial de la revista											
Tiempo transcurrido entre la aceptación final y la publicación											
Adecuación de la estructura de la página web de la revista											
Facilidad de navegación por los contenidos de la página web de la revista											
Relevancia de los contenidos científicos publicados en la revista											
Calidad de los contenidos científicos publicados en la revista											
Ajuste de la edición a las normas internacionales dentro del campo de la Psicología											
Calidad de la edición de la revista											
Difusión de los contenidos de la revista											

De acuerdo con su experiencia, por favor, adjudique una **valoración global** a la revista:

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
								X		

¿Volvería a enviar un artículo a *Escritos de Psicología* para su publicación?

Nada probable

Muy probable

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

ANEXO 2

RESULTADOS DE LA VALORACIÓN DE LA REVISTA POR LOS AUTORES

	Media
Claridad en las normas para los autores	9,09
Tiempo transcurrido entre el envío del trabajo y el acuse de recibo del manuscrito	9,55
Tiempo transcurrido entre el acuse de recibo y la recepción de la revisión	9,09
Claridad en los criterios de evaluación de los trabajos	9,18
Claridad en las revisiones recibidas	8,36
Rapidez para solventar dudas por parte de la editorial de la revista	9,45
Trato recibido por parte de la editorial de la revista	9,82
Gestión editorial de la revista	9,55
Tiempo transcurrido entre la aceptación final y la publicación	9,09
Adecuación de la estructura de la página web de la revista	8,64
Facilidad de navegación por los contenidos de la página web de la revista	7,73
Relevancia de los contenidos científicos publicados en la revista	8,82
Calidad de los contenidos científicos publicados en la revista	8,64
Ajuste de la edición a las normas internacionales dentro del campo de la Psicología	9,50
Calidad de la edición de la revista	9,27
Difusión de los contenidos de la revista	8,09
Valoración global a la revista	8,64
¿Volvería a enviar un artículo a <i>Escritos de Psicología</i> para su publicación?	8,55

ANEXO 3

COMENTARIOS Y SUGERENCIAS REALIZADOS POR LOS AUTORES

- Sin duda la gestión de todo el proceso ha sido excelente y a la altura de las revistas de alto impacto. Espero y deseo que sigáis creciendo.
- En primer lugar me gustaría felicitarles por su excelente labor a los revisores y editores, así como por la calidad de Escritos de Psicología. Mi experiencia con la revista ha sido muy positiva y dado que se trata de mi primera publicación, espero repetir la experiencia pronto. Sin embargo, en cuanto a las normas de publicación he echado en falta mayor claridad en cuanto al formato de las tablas y las figuras, así como a la hora de subir el artículo y los documentos pertinentes en las distintas fases del proceso de revisión.
- Si dudo enviar otro manuscrito en la revista es por dos motivos (uno ajeno a la propia revista)
 1. Al ser de la UMA, actualmente en los criterios para conceder sexenios se penaliza publicar en revistas de la propia universidad. Además de no ser una revista internacionalmente indexada en JCR
 2. Hemos publicado varios artículos en Escritos, queremos fomentar esta revista de la UMA, y siempre la hemos tenido en cuenta. En el último artículo enviado ha sido tan exigente la revisión a nivel metodológico y tan ardua que no compensa el esfuerzo para la utilidad personal en su publicación.
- Gracias por el esfuerzo en que la revista siga publicándose y mejorando.